

Manuel de l'ÉCONOMISTE

Guide des Économistes Mandatés



Résumé des points clés de ce manuel

- La mission du Consensus de Copenhague est d'orienter les dépenses vers les interventions / politiques qui produisent plus de bénéfice par \$ dépensé
- Votre rôle est d'écrire un papier académique estimant les coûts et avantages des interventions
- Une « intervention » est une action concrète prise par les décideurs politiques tel que « intensifier le traitement de la tuberculose » ou « construire plus d'écoles » - elle doit être très **importante** et / ou **efficace**.
- Le Ratio-avantages-coûts- (RAC) est notre mesure d'efficacité et chaque papier devrait inclure un tableau récapitulatif des RAC
- Pour produire un bon papier de recherche, vous devez utiliser les meilleures et les plus récentes données pour établir l'impact de l'intervention, l'adapter, avec précision, au contexte local et être en mesure d'estimer le RAC pour une intervention, même si certaines données sont imprécises (ce qui peut être inclus dans une analyse de sensibilité)
- Tous les papiers peuvent être basés sur l'analyse de données secondaires - aucune nouvelle collecte de données n'est requise - et peuvent être produits dans un maximum de 15- 20 semaines
- Nous allons travailler en étroite collaboration avec vous au cours de la mission pour vous aider à choisir les interventions de premier plan et / ou percutantes et fournir un soutien académique
- Vous (et tous les autres économistes mandatés) présenterez vos conclusions à une Rencontre de Groupe d'Experts tenue dans le pays cible

Notre mission est d'orienter les dépenses vers les interventions / politiques qui produisent plus de bénéfice par \$

Comment le Consensus de Copenhague crée un Impact

RECHERCHE



Les documents de recherche analysent les avantages et les coûts des interventions dans de nombreux domaines thématiques

PRIORISATION



Un Groupe d'experts examine les recherches pour créer une Liste Prioritaire des Meilleures Interventions

Vous participez ici

RAYONNEMENT



Le Consensus de Copenhague travaille avec les médias et les décideurs pour promouvoir les meilleures interventions, changer l'opinion publique et les dépenses vers des politiques qui produisent plus de bénéfices par dollar dépensé

Nous donnons la visibilité à votre recherche

Votre rôle est d'estimer les coûts + avantages d'interventions / de politiques, dans le champ du domaine d'application

EXEMPLES

Mémoires de Recherches Précédentes

- Estimer les coûts et les avantages de la protection sociale / programmes de lutte contre la pauvreté au Bangladesh *du [Bangladesh-Priorities project](#)*
- Estimer les coûts et les avantages des objectifs dans la lutte contre la pollution atmosphérique dans l'agenda post-2015 *du [Post-2015 Consensus project](#)*
- Estimer les coûts et les avantages des meilleures interventions pour améliorer les résultats en éducation, à l'échelle mondiale *du [Copenhagen Consensus III project](#)*



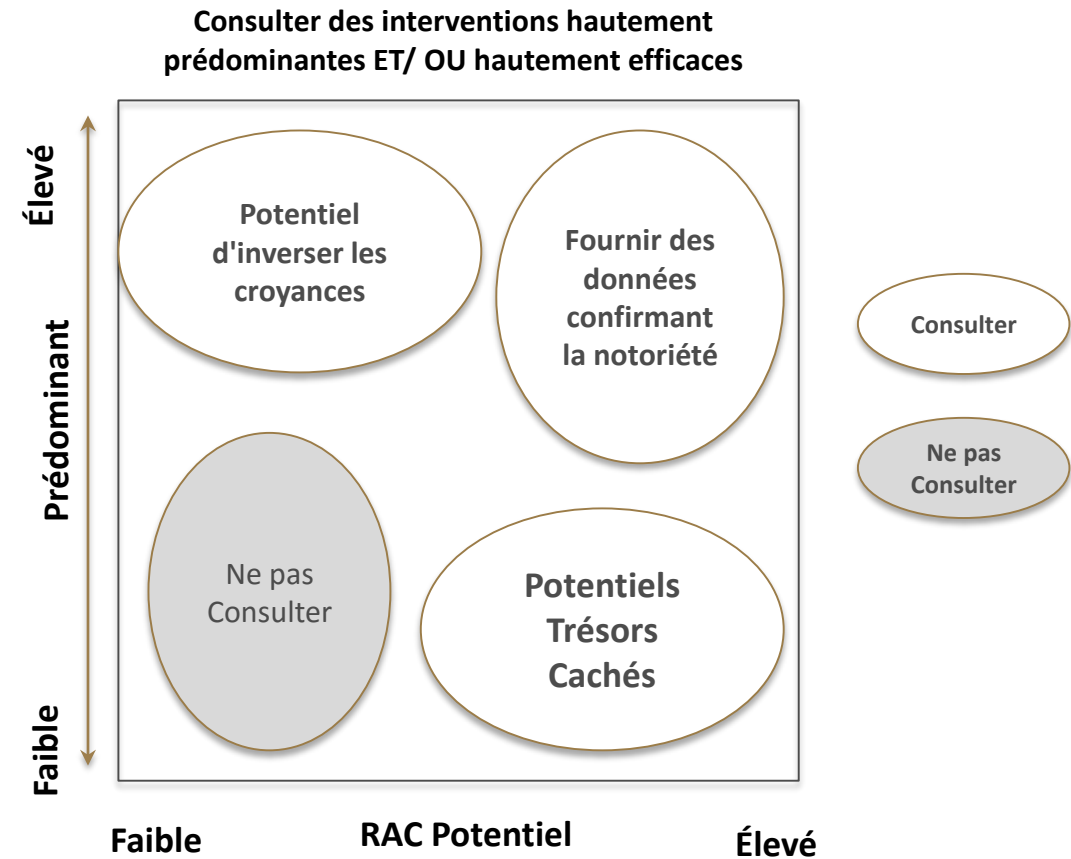
Résultat

- un papier académique estimant tous les coûts et avantages sociaux, environnementaux et économiques de l'intervention
- Fournit une analyse documentaire dûment approfondie, et expose le contexte, les hypothèses et les calculs
- Emploie notamment des données secondaires et des modèles économiques
- S'il est approprié, examine les résultats avec le Gouvernement ou des groupes de donateurs impliqués
- Présente le ratio avantage-coût pour chaque intervention et les incidences sur les politiques

Une « intervention » est une action concrète qui peut être prise par les décideurs

Interventions pour la Recherche

- Une « intervention » est une action concrète spécifique qui peut être prise par les décideurs. Ce n'est pas une aspiration sans moyens, par exemple, « Éliminer la pauvreté ». Des exemples de projets antérieurs comprennent :
 - **Plus de dépistage et de traitement de la tuberculose**
 - **Fournir des micronutriments et déparasitage pour les enfants de 0-2 ans**
 - **Permettre la libre circulation des véhicules de l'Inde à travers le Bangladesh**
- Le Consensus de Copenhague proposera / exigera des recherches sur des interventions en fonction du thème du papier. Ces interventions sont basées sur les recommandations de centaines d'experts du secteur, y compris un Conseil Consultatif Local, ainsi que l'expérience du CCC en matière d'analyse de coûts-avantages
- Vous êtes également libre de proposer des interventions pour des recherches en consultation avec le Consensus de Copenhague, reposant sur le cadre de sélection des interventions (voir à droite)
- Il est important que les interventions soient 'bien adaptées' de telle sorte qu'elles ne soient ni trop restrictives ou trop générales - nous allons vous aider sur cet aspect. L'économiste peut passer en revue les variations d'une intervention ou d'un ensemble d'interventions si elles éclairent des facettes intéressantes en politique publique.
- Les interventions doivent être pertinentes pour le pays



La prédominance mesure le degré de visibilité ou d'importance de l'intervention aux yeux du Gouvernement, des groupes de donateurs, et du public. Ceci est affecté par des facteurs tels que : i) l'étendue des débats sur les politiques autour des idées, ii) les plans du Gouvernement et des intervenants pour appliquer des interventions, iii) la connaissance du public sur les interventions et, iv) l'importance culturelle et nationale.

Le potentiel du RAC mesure la vraisemblance que l'intervention rapporte des avantages élevés relativement au coût

Le ratio avantages-coûts, notre mesure d'efficacité, doit être présenté dans un tableau récapitulatif

Modèle de Tableau Récapitulatif du RAC

Intervention	Réduction	Avantage	Coût	RAC	Qualité de la Preuve
Intervention 1	x%				
	5%				
Intervention 2 (si exigé)	x%				
	5%				
Intervention 3 (si exigé)	x%				
	5%				
Intervention 4 (si exigé)	x%				
	5%				

L'analyse doit être formulée en terme 'd'intervention' - action concrète qui peut être entreprise par les décideurs

La Qualité de la preuve sera décrite sur une échelle en cinq points basé sur l'indice d'évaluation du DFID

Classification
 Très fort
 Fort
 Moyen
 Limité
 Aucune indication

Voir les annexes pour plus d'information ainsi que le guide du DFID:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/291982/HTN-strength-evidence-march2014.pdf

IMPORTANT: Notre mesure d'efficacité est le ratio-avantage-coût. Prière de l'inclure. D'autres mesures (VAN, TRI) peuvent être incluses si vous le voulez mais nous mettrons l'accent sur le RAC.

Estimations suivant tous les scénarios de taux de réduction rapportés

Valeurs absolues des coûts et avantages rapportés aussi bien que le ratio avantage-coût

Diverses approches ont été utilisées pour élaborer des papiers de recherche dans le passé, elles ont toutes utilisé des données secondaires.

Façons d'aborder un papier de recherche du Consensus de Copenhague

Approche	Exemples de Projets antérieurs
<p>1. S'inspirer de multiples éléments de données publiquement disponibles, documentation et données secondaires, pour modeler les coûts et avantages vraisemblables dans le pays/la situation en cause</p>	<p>Note: La majorité des papiers de recherche du CCC relève de cette approche</p> <ul style="list-style-type: none"> Larsen, B, 2016, Avantages et Coûts des Choix de la Cuisine Domestique pour le Contrôle de la Pollution Atmosphérique, étude pour Bangladesh-Priorities (lien) Nugent, R., 2014, Avantages et Coûts des Objectifs sur les Maladies Non Transmissibles pour l'Agenda de Développement Post-2015, étude pour le Consensus Post-2015 (lien)
<p>2. Utiliser les données principales des efforts de recherche précédents (par ex. un précédent essai contrôlé randomisé) pour mener une analyse coût-avantage</p>	<ul style="list-style-type: none"> Mobarak et Akram., 2016 Migration saisonnière pour Augmenter les Revenus des Ménages Pauvres du Bangladesh, étude pour le Bangladesh-Priorités (lien) Abdallah, 2016, Passation de Marchés Publics Électronique au Bangladesh, études pour le Bangladesh-Priorités(lien)
<p>3. Utiliser une modélisation sophistiquée (d'un modèle précédemment créé, par ex. le modèle IMPACT d'équilibre partiel du IFPRI ou les MEGC)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Rosegrant et al, 2014, Avantages et Coûts Pour les Objectifs en Sécurité Alimentaire et Nutrition pour l'agenda Post-2015(lien) Anderson, 2012, Rapport d'Évaluation sur les Barrières Commerciales, étude pour le Consensus de Copenhague III(lien)
<p>4. Simplement inspirez-vous des analyses documentaires et des résultats de RCA d'autres études pour l'estimation de RCA sans modélisation économique</p>	<ul style="list-style-type: none"> Psacharopoulos G., 2014, Avantages et Coûts des Objectifs en Education de l'agenda Post-2015, étude pour le Consensus POST-2015 (lien)
<p>5. Utiliser des scénarios d'analyse pour produire une fourchette de RCA selon les certitudes regardant l'ampleur de l'avantage/coût</p>	<ul style="list-style-type: none"> Cobham, A. 2014, Avantages et Coûts du Ciblage des Flux Financiers Illégaux pour l'agenda Post-2015, étude pour le Consensus Post-2015(lien)

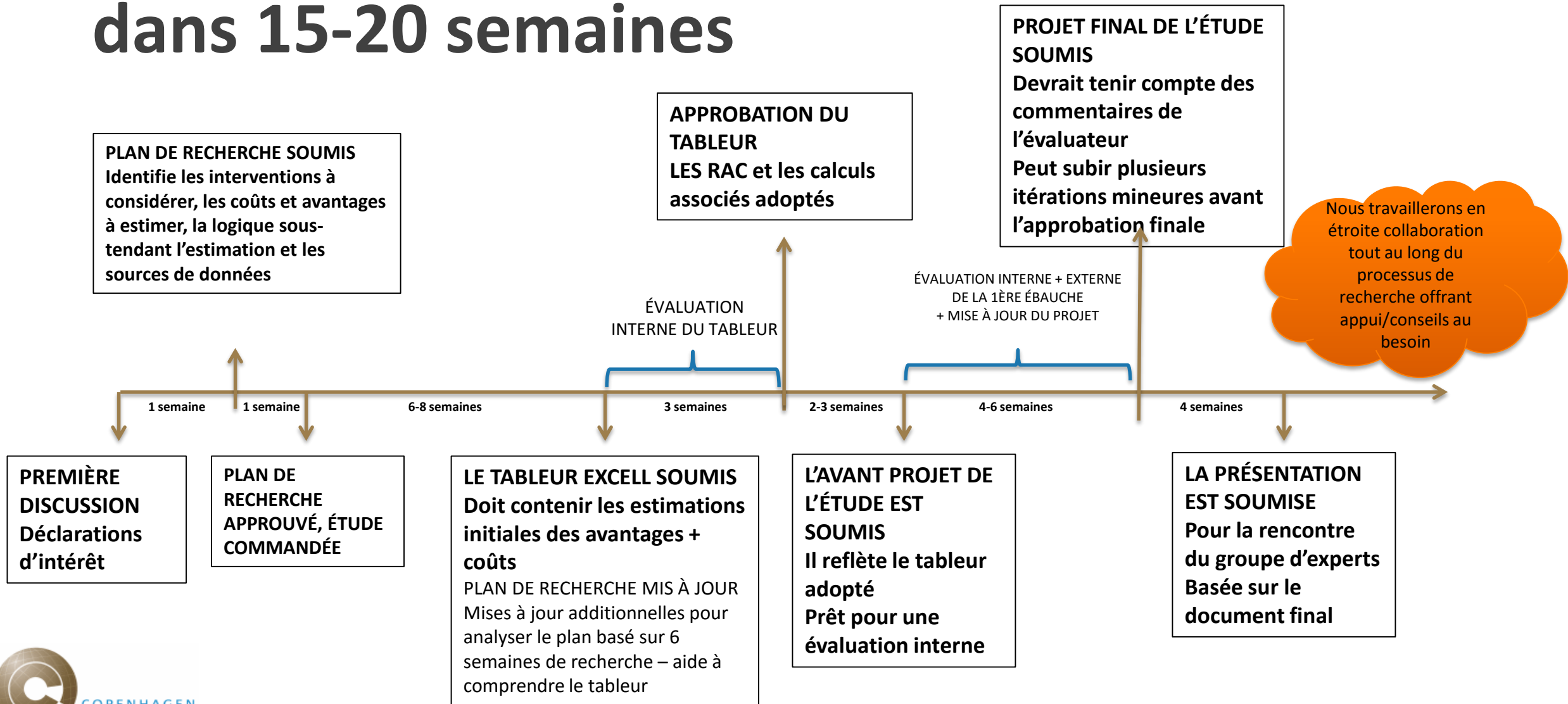
Tous les documents de recherche du Consensus de Copenhague devraient viser à inclure plusieurs éléments

- Un plan clair / mise en contexte du problème, description des interventions et la façon dont elles traitent le problème
- Une solide analyse documentaire qui *corrobore* la justesse des interventions:
 - **démontre la robustesse et l'ampleur du lien entre l'intervention et les avantages, en utilisant les meilleures et les plus récentes données**
 - **justifie les estimations des paramètres utilisés dans le modèle économique, et évalue la qualité des données**
 - **considère les cas d'étude tant locaux qu'internationaux**
- Des RAC qui sont 'reproductibles' selon le texte du document
 - **description explicite des hypothèses, des paramètres, logique structurante et les calculs (potentiellement en annexe)**
 - **basé sur de solides modèles économiques fiables, bien structurés, utilisant des données récentes**
- Prêt à estimer tous les coûts et avantages liés à l'intervention, même si l'information sur certains avantages ou certains coûts est imprécise
 - **Dans de nombreux cas, certains coûts et avantages seront difficiles à quantifier directement à cause de cette imprécision des données**
 - **Le CCC (et la plupart des décideurs) auraient préféré une tentative d'estimation de ces coûts ou avantages, même avec un manque de précision, plutôt que d'abandonner tout effort vers ce but**
 - **En général, il est possible d'inclure les aspects moins précis / plus spéculatifs dans l'analyse de sensibilité en vue de se faire une idée de l'ampleur potentielle des avantages ou coûts non considérés**
 - **Si possible, mettre en lumière de nouvelles perspectives / pousser les limites de la documentation**

D'autres aspects techniques à prendre en considération dans l'élaboration de vos papiers de recherche

- Des analyses prospectives
 - Toutes les analyses devraient se concevoir comme étant d'hypothétiques nouvelles interventions, et non des interventions déjà complétées précédemment. C.-à-d votre analyse est une ACA sur un nouveau programme, non pas un programme antérieur (Toutefois, les données de programmes précédents, pilotes peuvent et doivent être utilisées pour estimer les RAC)..
- L'horizon temporel pour les coûts et les avantages
 - Dans l'analyse d'une intervention, le chercheur est libre de choisir pour combien d'années l'intervention sera en exécution - généralement assez longtemps pour arriver à un équilibre, et récolter des avantages à long terme (pour certaines interventions, ce sera 1 an, pour d'autres ce sera 10 ans ou plus)
 - Pour mesurer les coûts et les avantages résultant des actions, le chercheur doit choisir le seuil qui reflète correctement les effets de l'intervention sur le long terme (théoriquement à l'infini)
 - Si, pour des raisons pratiques, le seuil est placé plus tôt, il peut être approprié d'inclure une valeur terminale à la fin des périodes
- Tous les coûts politiques concernant la décision d'agir doivent être ignorés, alors que les retombées politiques d'une mise en œuvre effective doivent être prises en considération
 - Toutes les analyses coûts-avantages doivent adopter au départ le scénario hypothétique où la décision est déjà prise de mettre en œuvre l'intervention. Les coûts associés à la promotion, aux campagnes, etc. pour encourager la mise en œuvre doivent être ignorés.
 - Si la décision une fois prise, les politiciens décident de tricher ou de profiter du processus, cela est tout simplement un moindre avantage ou un coût plus important et devrait être inclus (au même titre que tous les autres risques et défis de la mise en œuvre)
- Considérer tous les coûts et les avantages
 - Essayez de ne pas considérer seulement les coûts et avantages directs de votre intervention. Par exemple, en pensant à des plantations de mangroves comme moyen d'adaptation au changement climatique, l'avantage n'est pas uniquement la protection atmosphérique, mais aussi l'amélioration de la biodiversité et des revenus potentiellement plus élevés pour les pêcheurs. De même, une intervention sur l'éducation ne permettra pas seulement d'augmenter les revenus, mais aussi de réduire l'éventualité que les filles se marient jeunes et, d'enseigner aux futures mères comment mieux nourrir leurs enfants.
 - Décrire l'impact potentiel des coûts et avantages sur tous les secteurs concernés, (pour la plupart ce sera probablement nul, quelques-uns seront faibles / négligeables, et quelques-uns seront potentiellement importants). Ensuite, analysez chacun des grands secteurs d'impact, en essayant d'estimer l'impact quantitativement.
- Hypothèses (à fournir)
 - Le Consensus de Copenhague fournira des hypothèses pour les paramètres clés : le PIB par habitant + prévisions, les taux de salaire + les prévisions, la population etc... - prière de les suivre étroitement afin d'assurer une cohérence entre tous les documents

Idéalement, un papier devrait être complété dans 15-20 semaines



Vous participerez aussi à une rencontre de groupe d'experts après que tous les documents de recherche sont complétés

- Après que les documents de recherche sont complétés, tous les économistes mandatés se réuniront pour défendre leurs interventions devant un Groupe d'Experts récipiendaires de Prix Nobel + d'autres éminents chercheurs
- Le Groupe d'Experts lira tous les documents, écouterait toutes les présentations, interrogera l'auteur sur les détails de la recherche, et classera les interventions dans une liste de priorités
- La rencontre se tient habituellement dans la capitale du pays concerné (par exemple Dhaka au Bangladesh, Port-au-Prince en Haïti)
- Le Consensus de Copenhague couvrira les coûts raisonnables pour votre participation sur une période de 3-4 jours

Les 10 Interventions Prédominantes Priorisées – Projet Bangladesh Priorités

Classement	Intervention
1	Traitement du TB
2	Marchés publics électronique dans le Gouvernement
3	Nutrition & micronutriments, ½-5 ans
4	Cadastre numérisé
5	Priorité d'autobus pour Dhaka
6	Augmenter l'éducation niveau secondaire pour les filles
7	Fer et acide folique durant la grossesse
8	Stimulation psycho-sociale contre le rachitisme
9	Immunisation des enfants dans les bidonvilles urbains
10	Médicament contre l'hypertension

Nous recommanderons vos résultats de recherche à une large audience afin d'en maximiser l'impact.



Vue d'ensemble des recherches du Bangladesh Priorities dans l'Économiste

Nous recommanderons vos résultats de recherche à une large audience afin d'en maximiser l'impact.

Exemples de méthodes de sensibilisation

Vue d'ensemble des recherches du Bangladesh Priorities dans l'Économiste

La recherche du Consensus Post-2015 publiée dans 100+

Forum de la Jeunesse impliquant des jeunes de 15 nations pour le Consensus Post-2015

Documents d'orientation en ligne aidant les philanthropes + gouvernements à prendre de meilleures décisions

Interviewe de Lomborg sur le Freakonomics sur les Podcasts radiodiffusés: Édition 'Le Maximum pour votre Argent'

Post-2015 publiée dans 100+



Bjorn Lomborg s'adressant aux représentants de l'UN sur la priorisation



Travaillant avec le Bureau du Premier Ministre du Bangladesh



After learning about the costs and benefits of the proposed United Nations post-2015 development targets, this young woman from the Philippines ranked 'make beneficial ownership information public' as high top priority.

Pinned from Uploaded by user

les jeunes de -2015



Documents d'orientation en ligne aidant les philanthropes + gouvernements à prendre de meilleures décisions



Les recherches du Bangladesh Priorities ont été publiées dans les plus grands journaux bengali et anglais du pays



Lomborg sur le Freakonomics sur les Podcasts radiodiffusés: Édition 'Le Maximum pour votre Argent'



Les avantages de travailler avec nous : impact sur les politiques publiques, influence sur l'opinion publique et élargissement des réseaux professionnels

En travaillant avec nous, le Consensus de Copenhague vous fournira des honoraires et l'opportunité de :

- Avoir un réel impact sur les politiques publiques
 - Le CCC est pionnier dans l'application des rapports avantages/coûts comme un outil précieux dans l'élaboration des politiques - votre travail contribuera à aider les décideurs à prendre des décisions intelligentes en politique publique, tout en faisant face aux choix difficiles, avec les données et analyses les plus à jour et les plus pertinentes qui soient disponibles
 - il peut y avoir des opportunités supplémentaires vous permettant de travailler plus étroitement avec les décideurs / personnalités influentes, si vous êtes intéressé et si les résultats de la recherche le soutiennent
 - Le Consensus de Copenhague a démontré sur plus de 10 ans sa capacité d'influencer des milliards de dollars de dépenses vers des interventions très efficaces
 - Nous avons été nommé au Top 20 groupes de réflexion plaidoyer dans le classement du Go-to-think-tank de l'Université de la Pennsylvanie
- Visibilité de votre recherche dans les médias à l'échelle internationale
 - les recherches du Consensus de Copenhague sont régulièrement présentées dans les médias d'élite à l'échelle internationale tels que The Economist, le New York Times, le Wall Street Journal, The Guardian (Royaume-Uni) et d'autres
 - Nos recherches apparaissent dans la presse nationale / locale sur une base quotidienne - par ex. les recherches de notre projet Post-2015 de Consensus a été présenté dans des milliers d'articles dans les médias à travers le monde en voie de développement
- Collaborer avec les plus grands économistes
 - Vous aurez l'opportunité de faire partie d'un groupe d'économistes experts à travers un ensemble de domaines et secteurs différents
 - Nous travaillons constamment avec les meilleurs économistes du monde entier et des pays cibles
- Publier votre recherche dans une publication académique
 - Les recherches de toutes nos études ont été publiées par des presses académiques tels que Cambridge University Press
- Présenter devant un Groupe d'Experts
 - Composé d'économistes lauréats du Prix Nobel et d'éminents spécialistes nationaux

ANNEXE



Les avantages en santé sont mesurés en DALYS évités ; DALY = Valeur Statistique d'une Année de Vie (VSLY)

- Il existe plusieurs méthodes pour calculer les avantages en santé – pour respecter la cohérence, il est important que tous les chercheurs en économie suivent la méthode qui suit
- Dans l'ensemble, l'équation des avantages en santé peut se résumer ainsi :

$$\text{Avantage en Santé} = \text{DALYS} * \text{VSLY} * \text{facteur d'actualisation}$$

- Pour une intervention donnée, il faut d'abord estimer les DALYS évités en rapport, par ex., à la Charge Globale de Morbidité, et identifier les années pour lesquelles les DALYS sont évités
- Pour les vies sauvées :
 - **Faire le décompte des DALYS évités et multiplier par le VSLY dans l'année où la vie a été sauvée (il se peut que ce soit différent de l'année où l'intervention a été appliquée)**
- Pour les maladies évitées :
 - **1ère étape : Pour chaque année où une maladie a été évitée, multiplier le facteur invalidité par le VSLY pertinent à cette année**
 - **2ème étape : Faire le décompte du flux des avantages de la 1ère étape pour estimer la valeur actuelle de la maladie évitée**
- Le Consensus de Copenhague fournira le VSLY de chaque année ainsi que des exemples sur la façon de calculer les avantages en santé sur un modèle de tableur excel

Tous les papiers de recherche doivent évaluer la Qualité de la Preuve utilisant quatre indicateurs sur l'échelle DFID

- Quatre indicateurs sont utilisés pour évaluer la qualité de la preuve:
 1. La qualité (technique) des études constituant les éléments de la preuve (ou le degré auquel les risques de biais ont été résolus)
 2. Le volume des éléments de la preuve (grand, moyen ou faible) – il n’y a pas de chiffre ‘magique’ pour ces plafonds ; l’économiste doit clairement établir le volume de la documentation)
 3. Le contexte dans lequel la preuve est établie (global ou local)
 4. La cohérence des résultats produits par les études constituant les éléments de la preuve (est-ce que les résultats pointent tous vers la même direction, ou existe - t-il des preuves contradictoires)
- Nous suggérons fortement aux auteurs de consulter le guide du DFID (particulièrement la Partie III : Résumant les principales caractéristiques des éléments de la preuve)
 - https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/291982/HTN-strength-evidence-march2014.pdf

... Et évaluer l'ensemble des données pour le pays dans l'une des cinq catégories

Catégorie des données	Qualité + Volume + Cohérence + Contexte	Éléments typiques de l'ensemble des données	Ce que cela implique pour l'intervention proposée
Très Forte	Ensemble de Données de haute qualité, large volume, cohérent et pertinent contextuellement.	Les réponses aux questions de la recherche qui visent à isoler la cause et l'effet (c'est-à-dire, quelle est la situation) utilisent des concepts de recherche de haute qualité expérimentale ou quasi-expérimentale, en nombre suffisant pour avoir été produits par une évaluation systématique ou une méta-analyse. Les questions de la recherche qui visent à explorer les notions (c'est-à-dire, pourquoi et comment la situation est créée) sont examinées à travers un éventail de méthodes de recherche d'observation qualitative structurées qui se penchent directement sur les enjeux contextuels	Nous sommes très confiants que l'intervention a ou n'a pas l'effet attendu. L'ensemble de données est très diversifié et hautement crédible avec des résultats probants et durables
Forte	Ensemble de Données de haute qualité, de volume large ou moyen, hautement ou modérément cohérent et, pertinent contextuellement.	Les réponses aux questions de la recherche qui visent à isoler la cause et l'effet (c'est-à-dire, quelle est la situation) utilisent des concepts de recherche de haute qualité expérimentale quasi-expérimentale et/ou des études d'observation quantitative, en nombre suffisant pour avoir été produits par une évaluation systématique ou une méta-analyse. Les questions de la recherche qui visent à explorer les notions (c'est-à-dire, pourquoi et comment la situation est créée) sont examinées à travers un éventail de méthodes de recherche d'observation qualitative structurées qui se penchent directement sur les enjeux contextuels.	Nous sommes confiants que l'intervention a ou n'a pas l'effet attendu. L'ensemble de données est diversifié et crédible avec des résultats probants et durables
Moyenne	Études de qualité moyenne, ensemble de données moyennement volumineux, degré de cohérence moyen. Les études peuvent être ou pas pertinentes contextuellement.	Les réponses aux questions de la recherche qui visent à isoler la cause et l'effet (c'est-à-dire, quelle est la situation) utilisent des concepts d'observation quantitative de moyenne ou haute qualité. Les questions de la recherche qui visent à explorer les notions (c'est-à-dire, pourquoi et comment la situation est créée) sont examinées à travers un éventail limité de méthodes de recherche d'observation qualitative structurées qui se penchent directement sur les enjeux contextuels.	Nous croyons que l'intervention peut avoir ou ne pas avoir l'effet espéré. L'ensemble de données contient de sérieuses lacunes. Il y a des raisons de croire que les différences contextuelles peuvent de façon imprévisible et substantielle influencer les résultats de l'intervention
Limitée	Études de faible ou moyenne qualité, ensemble de données moyennement volumineux, faible niveau de cohérence. Les études peuvent être ou pas pertinentes contextuellement.	Les réponses aux questions de la recherche qui visent à isoler la cause et l'effet (c'est-à-dire, quelle est la situation) utilisent des concepts d'observation quantitative de moyenne ou faible qualité . Les questions de la recherche qui visent à explorer les notions (c'est-à-dire, pourquoi et comment la situation est créée) sont examinées à travers un éventail restreint de méthodes de recherche d'observation qualitative structurées qui se penchent directement sur les enjeux contextuels.	Nous croyons que l'intervention peut avoir ou ne pas avoir l'effet espéré. L'ensemble de données contient de très sérieuses lacunes. Il y a beaucoup de raisons de croire que les différences contextuelles peuvent substantiellement influencer les résultats de l'intervention..
Aucune indication	Il existe peu ou pas d'études	Cause et effet, de même que les notions ne sont pas sérieusement examinés. Toutes les études disponibles sont de pauvre qualité et ne sont pas pertinentes contextuellement.	Il n'y a aucune indication que l'intervention a ou n'a pas les effets indiqués.

Les définitions des termes fréquemment utilisés dans les projets du Consensus de Copenhague

Les Domaines Thématiques – Une division initiale pour fournir des zones d'exploration pour des recherches basées sur des expériences antérieures, les zones problématiques les plus importantes et la structure utilisée par le Gouvernement pour y faire face

Table Ronde des Experts du Secteur – Un rassemblement d'experts, provenant des divers groupes de personnes impliquées, en vue d'un brainstorming sur les plus gros problèmes de ce secteur et les éventuelles interventions, dans le but d'acquiescer des interventions reconnues pour des problèmes connus, identifier que des interventions sont inconnues pour des problèmes connus et peut-être identifier certains nouveaux problèmes inconnus.

Document de recherche – Le document final qui comprend l'exposé et les calculs pour l'analyse de coût-avantage, effectué sur une intervention spécifique ou un groupe d'interventions .

Document de synthèse – Une évaluation des documents de recherche qui identifie toute lacune potentielle dans la recherche et fournit les recommandations en vue de corriger et de parfaire l'information présentée..

– *Texte d'Opinion* Une méthode d'acquisition d'information en dehors des recherches académiques en vue d'ajouter plus de compréhension, d'ampleur et

de continuité dans les implications des politiques.

Papier "perspective" : terme générique pour tous les papiers qui ne rentrent dans aucune des catégories précédentes mais qui peuvent potentiellement ajouter de la valeur au projet tels que les papiers des membres du Conseil consultatif.

Conseil Consultatif – Un groupe de 4 à 5 économistes/chercheurs qui sont des experts et des leaders dans l'environnement local et fournit un soutien tout au long du projet.

Groupe Représentatif – un groupe des plus importants décideurs responsables de l'allocation de ressources pour le développement dans l'environnement local – gouvernement, groupe de donateurs et fondations.

Groupe d'Experts – Un groupe de 4 à 5 Prix Nobel économistes/chercheurs d'extraction internationale et locale qui vont supporter les résultats de la recherche.