

Kommentar

FN skal huske at tænke økonomisk i kampen om nye udviklingsmål

Det er langt fra alle forslag til FN's nye udviklingsmål, der betaler sig. Kampen mod malaria og tuberkulose gør rigtig meget gavn for pengene, mens forslaget om en fordobling af andelen af vedvarende energi frem mod 2030 er en dyr måde at skære bare en lille smule CO₂ på



Af Bjørn Lomborg

Nætop nu forhandler FN om et af verdens mest betydningsfulde politiske dokumenter. Det kan få afgørende betydning for, hvordan over 2.500 milliarder dollar i udviklingsbistand skal fordeles. En udviklingsbistand, der skal hjælpe med at trække hundreder af millioner ud af fattigdom og sult, reducere vold og forbedre uddannelse – kort sagt gøre verden til et bedre sted. Men meget afhænger af, at det bliver gjort godt.

Vi har gjort det før. I september 2000 lagde 100 statsoverhoveder og 47 regeringschefer fundamentet for 2015-målene. Målene var unikke, fordi de var kortfattede, specifikke og meget enkle, og fordi de havde en klar tidsfrist, nemlig 2015.

For eksempel lovede verden at halvere andelen af sultende mennesker gældende fra 1990. Og fremgangen har været bemærkelsesværdig. I 1990 sultede næsten 24 procent af alle mennesker i den tredje verden. I 2012 var tallet faldet til 14,5 procent, og hvis de nuværende tendenser fortsætter, vil andelen af sultende i

2015 ligge på 12,2 procent. Men hvad skal der ske efter 2015?

Vi kan gøre det bedre

FN har indledt en inklusiv proces besluttet på topmødet i Rio i 2012 for at definere såkaldte bæredygtige udviklingsmål for 2015-2030.

Det er ikke overraskende, at alle ønsker at få deres yndlingsmål på listen. I øjeblikket er der over 1.400 fastslåede mål. Men at have 1.400 prioriteter er som slet ikke at have prioriteter.

Vi kan gøre det bedre. Og det er grunden til, at min tænketank, Copenhagen Consensus, har deltaget i et projekt for at afgøre, hvilke mål der vil gøre mest mulig gavn pr. dollar brugt. 57 hold internationale topøkonomer vil vurdere omkostninger og fordele ved omkring 50 mål, idet de ikke blot tager økonomiske fordele for verden i betragtning, men også helbredsmæssige, sociale og miljømæssige fordele. FN-organisationer, tre nobelpristagere, ikkestatslige organisationer og virksomheder vil kommentere resultaterne.

Forestil dig, at man tager FN-dokumentet og grafisk overtegner det med økonomiske beviser. Vi fremhæver de allerbedste mål i grønt – de mål, der vil koste meget lidt, og for hver krone brugt giver mindst 15 gange økonomisk, social og miljømæssig gavn. De relativt gode mål

farver vi gule – mål, der gør mere gavn, end de koster. Endelig farver vi de dårlige mål røde – dem, der vil koste mere end den gavn, de gør for verden.

Røde tal

At bekæmpe malaria og tuberkulose er et fænomenalt mål, som foreløbig er farvet grønt. Omkostningerne er små, og løsningerne er enkle, billige og veldokumenterede.

Fjernelse af tilskud til fossile brændstoffer i den tredje verdens lande er endnu en indsats, der foreløbig er grøn. Reduktion af tilskud vil sætte en stopper for ressourcspild, sende de rigtige prissignaler og reducere belastningen på de offentlige budgetter, mens det samtidig reducerer CO₂-udledning.

På den anden side er udryddelsen

af hiv både vanskelig og meget mindre effektiv – på grund af de højere omkostninger og den livslange behandling er den kun gul, ikke grøn.

Og en fordobling af andelen af vedvarende energi inden 2030 lyder godt, men viser sig at være knaldrød. Det er en dyr måde at skære bare en lille smule CO₂ på, og det gør ikke noget ved problemet med indendørs luftforurening. I stedet bør vi fokusere på at skaffe mere energi til fattige mennesker, hvilket vil øge væksten og reducere fattigdom.

For fortalere for disse mål var det ubehageligt at se dem røde, men det var også en sand øjenåbner. Som USA's FN-ambassadør sagde: »Jeg er helt sikkert ikke glad for, at I markerer et af mine yndlingsmål med rødt – men vi har alle hårdt brug for at se de økonomiske beviser, der udfordrer os, i øjnene.«

Selvfølgelig er økonomi ikke den eneste målestok for, hvad det globale samfund bør vælge som dets prioriteter over de næste 15 år, akkurat som priser og størrelser på en menu ikke skal diktere, hvad man skal vælge på restauranten. Men de er en vigtig del af oplysningerne.

Man behøver ikke at være et geni for at vise, hvilke mål der er fantastiske, gode, nogenlunde og dårlige, men overraskende nok er det aldrig blevet gjort systematisk før. Mens politik naturligvis stadig vil bestemme en stor del af det endelige resultat, kan det – hvis sunde økonomiske argumenter kan være med til at skifte et par dårlige mål ud med nogle, der er fænomene – gå hen og blive det bedste, nogen af os får lov at gøre i dette årti.

debat@information.dk

Bjørn Lomborg er politolog og direktør for tænketanken Copenhagen Consensus Centre

“Selvfølgelig er økonomi ikke den eneste målestok for, hvad det globale samfund bør vælge som dets prioriteter over de næste 15 år, akkurat som priser og størrelser på en menu ikke skal diktere, hvad man skal vælge på restauranten. Men de er en vigtig del af oplysningerne

“ Kvindeoprøret gik for langt: Den hjemmegående mor er blevet dæmoniseret i en grad, så de få kvinder, der reelt har været hjemmegående, er blevet mistænkeliggjort og talt ned til. At være hjemmegående er ikke noget, man har turdet sige højt

Amalie Lyhne
Berlingske.dk

“ Det er vigtigt, at metroen får ensrettet sikkerhedskulturen. Det er grumme galt, når man har indtrykket af, at metroen kender alle påbuddene, men ikke efterlever dem hver gang

Jesper Weihe
Ugebrevet A4

Information
St. Kongensgade 40C
Box 188
1006 København K
Telefon: 33 69 60 00
Fax: 33 69 60 69
information@information.dk
www.information.dk
Giro 540 1623

Hvis avisen udebliver
Mandag-fredag: 07.00-17.00
Lørdag: 07.00-12.00
Telefon: 33 69 60 60

Abonnementservice
Mandag-fredag: 09.00-17.00
Telefon: 33 69 60 60
Fax: 33 69 60 69
abonnement@information.dk
www.information.dk/abonnement

Forhandlerekspedition
Mandag-fredag: 11.00-15.00
Telefon: 33 69 60 66
Lørdag: Bladkompagniet
Telefon: 44 51 74 51

Annoncesalg
Frontmedia
Telefon: 48 22 44 50
Fax: 48 24 43 47
information@frontmedia.dk

Ansvarshavende chefredaktør
Christian Jensen
chrje@information.dk

Nyhedschef
Claus O. Knudsen
cok@information.dk

Nyhedsredaktør
Anders Fjordbak-Trier
aft@information.dk

Indlandsredaktør
Anton Geist
ange@information.dk

Redaktionschef for udland og weekend
Lotte Folke Kaarsholm
lfk@information.dk

Souschef på udland
Christian Andersen
chra@information.dk

Kulturredaktør
Anna von Sperling
ansp@information.dk

Debat- og kronikredaktør
Susan Knorrenborg
skn@information.dk

Redaktionschef for digitale medier og debat
Nikolai Thyssen
nith@information.dk

Billedredaktør
Sigrid Nygaard
sny@information.dk

Administrerende direktør
Mette Davidsen-Nielsen
mettedn@information.dk

